



Balaton-felvidéki
Nemzeti Park

8229 Csopak, Kossuth u. 16.
telefon: 87/555-260
fax: 87/555-261
e-mail: bfnp@bfnp.hu

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: 3892 -2 /2014
Ügyintézőnk: Vers József ☎ 30/491-0073
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Zánka 022/26 hrsz.-ú ingatlanon kishajó
kikötő előzetes vizsgálati eljárása- ügyféli
nyilatkozat
Melléklet: -
Hivatkozási szám: KTF-11245/2015, 52175/2015

Fejér Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

8002 Székesfehérvár
Pf.: 137

Tisztelt Hatóság!

Handwritten: Kishajó kikötő

Fejér Megyei Kormányhivatal	
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	
Ügyazonosító: 11245/11	Aláírás: 55784/11
Dátum: 2015. SZEP 01	Helyítés: Kcsó 10. E
Értékelés:	Ügyazonosító: 207914

Handwritten: 01/02.02

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 51.§.(1) bekezdésében foglaltak alapján tárgyi ügyben a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, mint ügyfél, az alábbi

nyilatkozatot

teszi:

A megkeresésben szereplő sorszámozás szerint:

2.01.

- A tervezett kikötő a Zánka 022/26 hrsz.-ú ingatlanon épülne, mely a Balaton jogi partvonalán belül helyezkedik el, és része a Balaton (HUBF30002) számú Natura 2000-es területnek. A dokumentációban szereplő „Előzetes vizsgálat” 66. oldalán olvashatóan – szakmai véleményünkkel megegyezően – a területen közösségi jelentőségű jelölő élőhely található. Szakmai álláspontunk szerint az újonnan létesülő – mintegy 270 m hosszú - mólósár megépítése Natura 2000 élőhelyvesztést eredményez, az érintett élőhely: 3150 - „Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel”. Az élőhely megszűnése nem csak a móló által ténylegesen elfoglalt terület, hanem a teljes kikötőmedence, illetve a létesítményt körülvevő további bolygatott, zavart víztestek területére is kiterjed. A közösségi jelentőségű élőhely megszüntetése ellentétes a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről) 4. §(1) bekezdésében foglaltakkal, valamint az engedélyezhető tevékenységeket részletező 10. § (7) bekezdésével, mely szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival”. Az élőhely-vesztés – területaránytól függetlenül – egyértelműen kedvezőtlen hatást jelent, így megítélésünk szerint a tárgyi beruházás csak a 10. § (8) bekezdése alapján, az abban foglalt feltételek teljesülése esetén engedélyezhető. Az idézett jogszabály – megítélésünk szerint – nem ad lehetőséget annak mérlegelésére, hogy az adott Natura 2000 területen belül az érintett jelölő élőhelyből mennyi áll rendelkezésre, illetve hogy ezekhez képest a beruházás hatására milyen arányú a bekövetkező élőhely veszteség. A jelölő élőhelyek és fajok állapotára a környező, esetenként nem jelölő élőhelyek meghatározó befolyást gyakorolnak, így azt a szakmai álláspontot, mely szerint a beruházást kizárólag a jelölő fajok és élőhelyek szempontjából kell vizsgálni, elfogadhatatlannak tartjuk. A Natura 2000-es területeken belül a jelölő élőhelyek és fajok elválaszthatatlan egységet képeznek a terület egyéb, nem jelölő élőhelyként szereplő részével. A dokumentációban szereplő „Előzetes vizsgálat” 66. oldalán olvashatóan – szakmai véleményünkkel megegyezően – a területen közösségi jelentőségű jelölő élőhely található.

www.bfnp.hu

- A dokumentáció 8. számú mellékletét képező „Natura 2000 terület hatásbecslési dokumentáció” 11. oldalán tett megállapítás, mely szerint: „A tervezett beruházás közvetlenül nem érint jelölő élőhelyet, mivel területén részben meglévő kikötő, kiépített part, parkosított területek és strand található. A Natura 2000 terület érintettsége annak teljes területéhez (59483,11 ha) képest kicsi, annak kb. 0,000035%-a, ezen belül a jelölő élőhelyek érintettsége: 0,0%.”, véleményünk szerint nem fogadható el. A létesítmény jelentős beépítetlen, kikötőmedencévé ezidáig nem beépített nyílt vízterületet érint, az ezen található élőhelyek nyilvánvalóan sérülnek az építés során is.

- A „Natura 2000 terület hatásbecslési dokumentáció” szerint a beruházásnak az élőhelyekre gyakorolt negatív hatása elhanyagolható. Szakmai álláspontunk ezzel szemben az, hogy az újonnan létesülő kikötőmedence, illetve az építéssel, kotrással érintett területen a természetes-természtközeli élőhelyek megszűnnek. Helyüket zavart, mesterségesen kialakított és fenntartott élőhelyek veszik át, melyek az őshonos flóra és fauna képviselői helyett az idegenhonos invazív fajok számára biztosítanak újabb területet.

- A dokumentáció több helyen utal arra, hogy a terület jelenlegi beépítettsége miatt zavart, természeti szempontból csökkent értékű, ezért sem jelentős a tárgyi beruházás hatása. Álláspontunk szerint a tervezett kikötő térségében található parti vegetáció értékes, a terület partvédművel, más durva beavatkozással ezidáig nem érintett, a kikötőmóló parthoz csatlakozásától nyugatra eső területen a nádas sáv szélessége napjainkban is eléri a 100 m-t. A tervezett kikötő ugyanakkor lehetetlenné teszi az érintett területek jövőbeli regenerálódását.

- A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve üzemeltetése szakmai álláspontunk szerint egyértelműen károsítja az érintett partszakaszon található, a hatályos nádas-minősítés szerint 3a osztályba sorolt nádas tömböket, így ellentétes a 2000. évi CXIII. tv. (a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról) 35 §-a rendelkezéseivel.

2.02.

A tervek szerinti kikötő létesítése megítélésünk szerint természetvédelmi szempontból nem támogatható, így az időbeli korlátozásra vonatkozó kérdés nem releváns.

2.03.

A tervezett kikötő megjelenése idegen a Balaton természetközeli partvonalától, jelentősen rontja a természetes öblözet látványát, méreteiből és jellegéből adódóan a tájba illesztésre nem látunk lehetőséget.

A fentiek alapján megítélésünk szerint a beruházás a jelenlegi formájában természetvédelmi szempontból nem támogatható.

Tisztelettel kérjük a nyilatkozatunkban foglaltak megfelelő mérlegelését.

Csopak, 2014. augusztus 27.

Üdvözlettel:

Puskás Zoltán
igazgató

Kapja: 1. Címzett tértivevényvel
2. Irattár – helyben.